

# Niet verzekerbare ondernemers dupe beleid

*De lobby van MKB-Nederland heeft succes gehad. De Wet arbeidsongeschiktheidsverzekering zelfstandigen (Waz) is definitief afgeschaft. De wet is door zowel de Tweede als de Eerste Kamer aangenomen omdat de verzekeraars en MKB-Nederland een oplossing hadden gevonden voor de moeilijk verzekerbare zelfstandigen. Verzekeraars beloven de ondernemers dat het nu bij hen allemaal veel beter en goedkoper geregeld kan worden dan voorheen. De vraag is echter of dat wel zo is.*

## Verzekerbaar

Voor ondernemers die zich zonder uitsluiting op een particuliere arbeidsongeschiktheidsverzekering (AOV) kunnen verzekeren is er niets aan de hand. Zij zijn inderdaad beter en voordeliger uit dan met de Waz. Ondernemers die in het verleden reeds een particuliere AOV hadden, lopen hebben ook geen probleem omdat de meeste AOV-verzekeraars het gat van pakweg 11.500 euro dat door de afschaffing van de Waz ontstaat, zonder medische selectie repareren. Wel moet de ondernemer iets meer premie aan zijn particuliere AOV gaan betalen, maar daar tegenover staat het wegvallen van dat de premie voor de Waz.

Ondernemers van 55 jaar of ouder komen in aanmerking voor een IOAZ-uitkering (Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijke arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen) waarbij het vermogen van de ondernemer niet wordt meegenomen. Ook zij hebben dus geen probleem door het afschaffen van de Waz.

## Premie

MKB-Nederland vond de premie die de ondernemers voor de Waz moesten betalen te hoog omdat de maximale

Waz-uitkering even hoog was als een 'gratis' bijstandsuitkering. De Waz-premie werd via de fiscus geïnd. De fiscale heffing bedroeg 8,8 procent over de nettowinst minus de franchise van 13.160 euro en een maximum van 38.118 euro, hetgeen tevens de premiëgrondslag voor de DGA was. De maximale premie bedroeg daardoor 2200 euro en dat vond MKB-Nederland veel te hoog voor een verzekering die maximaal 11.500 euro per jaar uitkeerde.

In het augustusnummer 2003 van dit vakblad werd de lezer reeds uitvoerig geïnformeerd over deze denkfout van MKB-Nederland. Want bij een bijstandsuitkering moet men in de meeste gevallen eerst het eigen vermogen opeten, terwijl men dat 'opeetrisico' bij het ontvangen van een Waz-uitkering niet had. Ook waarschuwde uw vakblad dat de AOV-verzekeraars geen acceptatieplicht hebben en dat daardoor een groot probleem dreigde te ontstaan voor de niet-verzekerbare ondernemers.

## Onverzekerbaar

AOV-verzekeraars beoordelen aan de hand van een gezondheidsvragenlijst of ze de klant al of niet willen accepteren. Is de klant in hun ogen een groter risico

dan normaal dan zal men dat risico willen uitsluiten of alleen tegen een extra premie willen mee verzekeren. Mensen die voor het afschaffen van de Waz niet geaccepteerd werden of dusdanige uitsluitingen in hun AOV kregen aangeboden dat ze besloten om zich niet te verzekeren, hadden nog wel de beperkte dekking van de Waz. Door het afschaffen ervan is dit vangnet nu ook weg en zijn de onverzekerbare ondernemers inmiddels aangewezen op de Waz-vertrekkers van de particuliere verzekeraars.

## Volksvertegenwoordigers

Het bezuinigingskabinet van Balkenende en Zalm gaf maar al te graag gehoor aan de wens van MKB-Nederland om de Waz af te schaffen. Maar wilde dat alleen doen als de private verzekeraars bereid waren om een alternatief te bieden voor de onverzekerbare ondernemers. Doordat het Verbond van Verzekeraars dit toezegde gingen zowel de Eerste als de Tweede Kamer met het wetsvoorstel akkoord. Helaas hebben de volksvertegenwoordigers hun werk niet goed gedaan. Dat verzekeraars door hun streven naar grote winsten slechte risico's (lees: minder gezonde ondernemers) niet willen verzekeren was van meet af aan duidelijk en is hen strikt formeel gezien ook niet kwalijk te nemen. Mede daarom bestaan er in ons land sociale verzekeringen die deze risico's wel kunnen afdekken. Wanneer je de sociale verzekeringen in de uitverkoop doet en als overheid niet goed onderhandeld met de vertegenwoordigers van de particuliere verzekeraars ontstaat er een slecht wetsvoorstel. Als vervolgens de Eerste en Tweede Kamer haar controlerende taak verzuimt, ontstaat er een slechte regeling die de onverzekerbare ondernemers onnodig zwaar dupeert.

## Waz-vertrekkers

Want wat biedt die door de particuliere verzekeraars geboden Waz-vertrekkers nu eigenlijk voor dekking? Deze verzekering heeft een wachttijd van twee jaar (was in de Waz één jaar) De premie wordt niet meer geheven over de netto winst, maar gekoppeld aan het verze-



*Verzekeraars trekken niet één lijn als het om verzekering van de arbeidsongeschiktheid gaat...*

kerde bedrag, waardoor de netto te betalen premie tussen de 2000 en 2500 euro per jaar zal gaan uitkomen. Voor de DGA blijft de premie dus ongeveer even hoog, maar voor veel ondernemers met een eenmanszaak of vof zal de premie, doordat deze niet meer gekoppeld is aan de nettowinst, dus behoorlijk stijgen.

Indien de ondernemer de pech heeft om in de eerste vijf jaar van de looptijd van de Waz-ervanger arbeidsongeschikt te raken, zal de polis maximaal gedurende vijf jaar uitkeren. Daarna komt deze ondernemer in de bijstand terecht en kan hij alsnog zijn vermogen opeten. Bij de Waz had hij dit probleem dus niet. De Waz-ervangende verzekering zal alleen tot een uitkering overgaan als de verzekerde ondernemer tussen de 80 en 100 procent arbeidsongeschikt is bevonden. Ook dit kende de Waz niet. Verder moet de ondernemer zich binnen drie maanden nadat de Waz is afgeschaft aanmelden voor deze verzekering of zich binnen drie maanden na de

start van zijn bedrijf hiervoor aanmelden. Meldt de moeilijk of niet-verzekerbare ondernemer zich niet binnen die drie maanden hiervoor aan, dan komt hij niet meer in aanmerking voor de Waz-ervanger.

### Negatieve conclusie

Samenvattend komen wij tot de conclusie dat MKB-Nederland door gebrek aan kennis van zaken haar hand flink heeft overspeeld en daarmee haar taak als belangenbehartiger voor het midden- en klein bedrijf niet goed heeft uitgevoerd. Aanvankelijk vond de organisatie een premie van 2200 euro veel te hoog en nu moet iedere niet goed verzekerbare ondernemer dit 'te hoge' bedrag gaan betalen. Verder concluderen wij dat de politiek niet goed met de verzekeraars heeft onderhandeld en dat verzekeraars niet bereid zijn om een echte oplossing te bieden voor de niet normaal te verzekerende ondernemers. Dit had makkelijk gekund. Er is immers ook een 'gepoelde'

standaardpakketpolis voor particulieren die een ziektekostenverzekering willen afsluiten maar die vanwege hun slechte gezondheid niet op een gewone maatschappijpolis worden geaccepteerd! Deze standaardpakketpolis is weliswaar duurder dan de maatschappijpolis maar biedt wel een goede dekking. De Waz-ervanger is voor veel niet verzekerbare ondernemers wel duurder dan de oude Waz, maar biedt voor die extra premie een heel erg slechte dekking.

*Harry Beugelijk*

<sup>1</sup> Een 'gepoelde' verzekering is een verzekering die in een zogenoemde verzekeringspool wordt gesloten. Een gepoelde verzekering is een verzekering waarin alle betrokken Nederlandse verzekeraars prorata in participeren en waarbij ze allemaal dezelfde premie en polisvoorwaarden hanteren. Gepoelde verzekeringen worden hoofdzakelijk toegepast bij niet normaal te verzekerende risico's. Zoals destijds de milieu-aansprakelijkheidspool (mas) en de standaardpakketpolis voor de ziektekostenverzekering.